



Република Србија
Први основни суд у Београду
14 ПП 3772/22
Дана 09.07.2024. године
Београд, Булевар Николе Тесле 42-а

У ИМЕ НАРОДА

ПРВИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ, судија Љиљана Новковић, судија појединац, у парници из радног односа тужиле **Валентине Арсић Арсенијевић** ЈМБГ 0202964747018, из Београда, ул. Заплањска бр. 84в/29, чији је пуномоћник Јована Милић, адвокат из Београда, ул. Војводе Пере бр. 250/18, против туженог **Медицински факултет Универзитета у Београду**, МБ 07048157, ул. Др Суботића бр. 8, чији је законски заступник Државно правобранилаштво, Београд, Косовска 13, ради поништаја решења и исплате, вредност предмета спора 66.821,88 динара, након одржане усмене, јавне и главне расправе закључене дана 09.07.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ тужбени захтев тужиле Валентине Арсић Арсенијевић, из Београда, па **СЕ ПОНИШТАВА** решење туженог Медицински факултет Универзитета у Београду, са седиштем у Београду, бр. 7246/3 од 20.10.2022. године, **КАО НЕЗАКОНИТО**.

УСВАЈА СЕ тужбени захтев тужиле Валентине Арсић Арсенијевић, из Београда, па **СЕ ОБАВЕЗУЈЕ** тужени Медицински факултет Универзитета у Београду, са седиштем у Београду, да тужилци Валентини Арсић Арсенијевић, из Београда исплати на име накнаде штете износе који су обустављени од зараде и то:

- за месец октобар 2022. године, у нето износу 20.200,25 динара, са законском затезном каматом почев од 28.12.2022. године
- за месец новембар 2022. године, у нето износу 22.866,45 динара, са законском затезном каматом почев од 28.12.2022. године
- за месец децембар 2022. године, у нето износу 23.755,18 динара, са законском затезном каматом почев од 28.12.2022. године, у року од 8 дана од дана пријема писаног отправака пресуде.

УСВАЈА СЕ тужбени захтев тужиле Валентине Арсић Арсенијевић, из Београда, па **ОБАВЕЗУЈЕ** тужени Медицински факултет Универзитета у Београду, са седиштем у Београду, да за тужилцу уплати доприносе за социјално осигурање и то доприносе за пензијско и инвалидско осигурање Републичком фонду за ПИО – Филијала Београд, доприносе за здравствено осигурање Републичком фонду за здравствено осигурање – Филијала Београд, доприносе за случај незапослености Националној служби за запошљавање – Филијала Београд, у року од 8 дана од дана пријема писаног отправака пресуде.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени да тужилци на име накнаде трошкова поступка исплати износ од 119.394,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана наступања услова за извршност до коначне исплате, све у року од 8 дана од дана пријема писаног отправака пресуде.

Образложење

Тужилја је у тужби поднетој дана 28.12.2022.године и током поступка истакла да је код туженог засновала радни однос на неодређено и то на радном месту редовног професора у Организационој јединици Институт за микробиологију и имунологију Београд. Дана 04.10.2022. године тужилја је достављен допис бр. 7642/2 од 29.09.2022. године насловљен као Молба за изјашњење на допис шефа Катедре за микробиологију проф. Др Наташе Опавски. У том допису је наведено да је тужилја након завршеног септембарског испитног рока школске 2021/2022 године доставила непрописно попуњене записнике за предмете Микробиологија и Клиничка микробиологија, да су јој исти враћени на исправку, а да их тужилја није исправила уз изговор да су ти записници састављени непрописно. Предметна молба садржи само паушално навођење прописа без позивања на конкретну одредбу, односно правило које је тужилја наводно прекршила, није описана повреда радне обавезе коју је тужилја наводно учинила, нити којим је актом она дефинисана, што је сходно одредбама Закона о раду чини неуредном и неподобном да би се сматрала упозорењем. Решењем број 7246/3 тужени је тужилја изрекао новчану казну у висини од 10% основне зараде у трајању од три месеца због повреде члана 179. став 2. тачка 1. Закона о раду из разлога што је у септембарском испитном року школске 2021/2022 године доставила непотпуне записнике о полагању испита за студенте који су на њеном списку. По основу тог решења тужилја је вршена обустава зараде за месец октобар, новембар и децембар 2022. године. Ни предметно решење не наводи коју је повреду радне обавезе тужилја учинила, односно које су то неправилности у попуњавању Записника уз навођење одредбе и позивања на конкретни пропис у ком је регулисано правилно попуњавање Записника. Навела је да је сам образац Записника о полагању испита које користи тужени незаконит и неправилан, те да се записници не воде на прописаном обрасцу, а да је обавеза високошколске установе да Записнике о полагању испита води у складу са Правилником о садржају и начину вођења евиденције коју високошколска установа. Тако члан 11 Правилника прописује да Записник о полагању испита између осталог, као обавезне елементе мора да садржи име и презиме, шифру наставника, датум и време полагања испита, ознаку просторије у којој се испит води и напомене. Тако околност да је тужилја у Записник о полагању испита уписивала напомене није могла довести до неправилности записника, будући да напомене представљају његов интегрални део, а који је тужени избрисао из форме записника и обрасца 6. Такође тужени је у решењу изоставио која то правила извођења наставе регулисана Правилником о организацији и извођењу интегрисаних академских студија за стицање звања “доктор медицине” на високошколској установи – Универзитету у Београду – Медицински факултет и ближе одређена Одлукама Катедре, тужилја није испоштовала, имајући у виду да према статуту туженог Катедра искључиво има могућност давања предлога за доношење одлука, које постају обавезујуће потписом органа руководства факултета. Тужилја је у свему поступала у складу са законом, важећим актима Медицинског факултета и Уговором о раду, јер је попунила и потписала Записник о полагању испита у делу и за студенте у које непосредно извршила проверу знања одређених студената. Чињеница да је тужилја потписала записнике само за студенте у чијој је провери знања непосредно учествовала не повлачи њихову непотпуност, нити је основ за постојање основа за повреду радне обавезе, па је поступајући на описани начин тужилја своје обавезе извршавала непосредно, законито, савесно и марљиво, све у складу са Уговором о раду. Како тужени није тужилја доставио Упозорење о постојању разлога за октаз уговора о раду пре изрицања мере новчане казне према процедури и на начин прописан Законом о раду, при чему решење садржи само паушалне наводе, без конкретних чињеница и доказа о наводној повреди радне обавезе тужилје, тужилја сматра је решење незаконито, те је предложила суду да усвоји тужбени захтев прецизиран дана поднеском од 25.03.2024. године. Трошкове поступка је определила и тражила.

Тужени је у одговору на тужбу и током поступка оспорио тужбу и тужбени захтев у целости, наводећи да Закон о раду не прописује посебну форму упозорења, већ само да исто мора садржати доказе о томе да су се стекли разлози за отказ, а да је дато упозорење садржало све елементе који указују да је дошло до повреде радне обавезе. Сама повреда се састоји из доставе неправилно попуњених записника након септембарског испитног рока, за предмете Микробиологија и Клиничка микробиологија. Неправилности на записницима је уочио Деканат па су ти записници враћени на исправку професорки Арсенијевић, која тражене исправке није извршила. У прилогу упозорења је достављен и допис шефа катедре од 26.09.2022. године који је садржао и фотокопију записника у којем су учињене неправилности, а упозорењу је дат рок од 8 дана, како би се тужила изјаснила на наводе из упозорења. Делокруг послова тужиле одређен је Законом о високом образовању, Статутом Универзитета у Београду, Статуом Медицинског факултета, Правилником о организацији и извођењу интегрисаних академских студија за стицање звања “доктор медицине” на високошколској установи Универзитета у Београду – Медицински факултет и другим актима факултета, као и уговором о раду у коме је наведено и да је запослена дужна да обавља и све друге послове по налогу Декана и руководиоца. На Катедри за микробиологију организован је процес наставе и провере студентског знања на начин тако да је предвиђено да се на предмету Микробиологија практични испит у виду теста обавља од 2009. године, а испит из предмета Клиничка микробиологија као тест од 2003. године. Тужила проф. др Валентина Арсић Арсенијевић је виша пута покушавала да измени начин провере знања на том испиту из предмета Микробиологија, па је по њеном позиву републичка просветна комисија извршила надзор на законитост спровођења испита из предмета Микробиологија и Клиничка микробиологија, и својим Записником бр. 614-2-00974/2021-12 од 11.08.2021. године оценила поступак спровођења испита као правилан и законит. Неправилност поступања тужиле се састоји у томе што је у записнику, односно списку студената који се компјутерски генерише, уписивала оцене за студенте који су изашли на испит код ње, док је белилом пребрисала имена студената који су пали практични испит. Након тога тужила је у записник дописала коментар да је учествовала у испитивању студената под одређеним редним бројевима, погрешно тумачећи појам “напомена” из Правилника. За испит из предмета Клиничка микробиологија тужила није попуњавала записник, осим што је ставила напомену да није била у могућности да обави испит. У намери да избегне даље поступке пред просветном инспекцијом Медицински факултет је уподобио изглед Записника, после чега је дана 30.01.2023. године просветна инспекција утврдила да је Медицински факултет поступио по наложеној мери и променио образац Записника о полагању испита. Та околност не сведочи о исправности мишљења тужиле већ указује на константу опструкције одлуке Катедре за микробиологију у односу на извођење наставе, због чега тужени сматра да је тужила повредила радне обавезе из Уговора о раду. Предложио је суду да одбије тужбени захтев, трошкове поступка је определио и тражио.

На основу савесне и брижљиве оцене сваког доказа засебно и свих доказа заједно, као и на основу резултата целокупног доказног поступка, суд је у смислу одредбе члана 8. Закона о парничном поступку, утврдио следеће чињенично стање:

Из Уговора о раду број 4500 од 28.11.2011. године, суд је утврдио да је тужила као засновала радни однос на неодређено код туженог дана 10.11.2011. године за послове редовног професора у ОЈ Институт за микробиологију и имунологију, Београд, са делокругом послова који обухвата непосредно извођење наставе са студентима (предавања, семинари, вежбе, провера знања студената, консултација са студентима), израда уџбеничке литературе и рецензија; извођења наставе (предавања, семинари, провера знања, консултације) за лекаре и др. на последипломским студијама; реализација и руковођење научноистраживачким пројектима; вођење млађих сарадника за наставно-научни и научноистраживачки рад, осавремењивање и развој наставно-научне, односно наставно образовне дисциплине, писање реферата за избор, односно поновни избор наставника и сарадника факултета, учешће у

комисији за оцену и одбрану докторских дисертација и магистарских радова, учешће у раду Већа Факултета и други послови по налогу Декана и руководиоца и у оквиру своје стручне оспособљености.

Из решења Медицинског факултета Универзитета у Београду број 7246/3 од 20.10.2022. године, суд је утврдио да је тужили Валентини Арсић Арсенијевић од стране Декана Медицинског факултета изрекнута новчана казна у висини 10% основне зараде у трајању од 3 месеца због повреде чл. 179. ст. 2. тач. 1. Закона о раду, због тога што је у септембарском испитном року школске 2021/2022. године доставила неправилно попуњене записнике о полагању испита за студенте који су на њеном списку, а на основу чл. 109. Статута Медицинског факултета, а у вези са одредбом члана 179. став 2. тачка 3. и члана 179а Закона о раду. Наведено је да се изречена мера извршава обуставом од зараде, почев од исплате зараде за октобар месец 2022. године. У образложењу решења је наведено да према правилима наставе утврђено је да након што се испит оконча, наставник попуњава записник за студенте који су његовом списку, уписује им оцену у индекс у заказаном термину и попуњава пријаве које шаље секретару Катедре како би са извештајем са испита били достављени Студентској служби. У септембарском испитном року школске 2021/2022. године проф. Др Валентина Арсић Арсенијевић је доставила непотпуне записнике шест дана после завршеног испитног рока. У записник односно списак студената по испитивачима који се компјутерски генерише, проф. Др Валентина Арсић Арсенијевић је уписала оцену за студенте коју су изашли на усмени испит код ње, док је белилом пребрисала имена студената који су пали практични испит. Затим је у записник додала руком писану напомену да потврђује да је учествовала у испитивању студената под одређеним редним бројевима. За испит из предмета Клиничка микробиологија проф. Др Валентина Арсенијевић записник није попуњавала, осим што је у записник ставила напомену да није била у могућности да обави испит. Наведено је да како наставник врши проверу знања студената на начин који је утврђен општим актима Универзитета и Факултета, непридржавање установљених правила је повреда радна обавеза која се може квалификовати као несавесно и намерано извршавање радних обавеза. Како је проф. др. Валентина Арсић Арсенијевић неовлашћено уносила измене у записнике, односно није достављала прописно попуњену документацију у задатим роковима, Декан факултета нашао да је именована учинила повреду радне обавеза наставника, која није такве природе да запосленом треба да престане радни однос, већ да ће мера новчаног кажњавања у висини од 10% основне зараде у трајању од три месеца утицати на запослену тако да престане да чини повреду радних обавеза преузетих уговором о раду.

Из молбе за изјашњење на допис шефа катедре за микробиологију проф. Др Наташе Опавски уз упозорење број 7246/2 од 29.09.2022. године суд је утврдио да је молба упућена тужили проф. др. Валентини Арсић Арсенијевић на околност што је је тужила након завршеног септембарског испитног рока шк. 2021/2022. године Студентској служби Факултета доставила непрописно попуњене записнике за предмете Микробиологија и Клиничка микробиологија, које није исправила уз изговор да су састављени непрописно, иако су јој записници враћени на исправку. У молби је наведено да имајући у виду дугогодишњу праксу катедре у спровођењу испита из предмета Микробиологија и Клиничка микробиологија коју је Министарство просвете, науке и технолошког развоја Записником бр. 614-2-00974/2021-12 од 11.08.2021. године оценило правилном и законитом и чл. 12 Правилника о полагању испита и оцењивању тужила је замољена да се наводе изјасни у року од 8 дана. Назначено је да се допис сматра упозорењем све у складу са одредбом члана 192. став 1. тачка 1 у вези са чланом 179. став 2. и члана 180. Закона о раду и одредбе члана 54. став 1. тачка 2 алинеја десета Правилника о раду.

Из дописа Катедре за микробиологију, Медицински факултет, Универзитета у Београду 239 од 26.09.2022. године суд је утврдио да се предметним дописом шеф катедре за микробиологију проф. др. Наташа Опавски обратила Декану Медицинског факултета у

Београду, Продекану за наставу Медицинског факултета у Београду и Шефу Правне службе Медицинског факултета у Београду у вези са континуираним достављањем непрописне документације са испита из предмета Микробиологија за студенте друге године и Клиничка микробиологија за студенте четврте године Интегрисаних студија медицине од стране проф. Др Валентине Арсић Арсенијевић редовног професора са Катедре за микробиологију. Наведено је да до 2018/2019. године проф. Арсић Арсенијевић није имала примедбе на извођење испита на начин како је Катедра предвидела, а да од те године професорка упорно покушава на сваки начин измени начин извођења ових испита упркос вишеструком изјашњавању катедре да се не мења.

Из дописа Продекана за наставу Медицинског факултета Универзитета у Београду упућеном Шефу катедре Микробиологије дана 30.09.2022. године, суд је утврдио да је увидом у достављене Записнике испитивача проф. др. Валентине Арсић Арсенијевић за предмете Микробиологија и Клиничка Микробиологија утврђено да за предмет Микробиологија Записник за октобарски испитни рок шк 2021/22. је бељен коректором и по њему су писане напомене. За предмет Клиничка микробиологија Записник за октобарски испитни рок шк 2021/22 је достављен непопуњен и без испитних пријава студената. Записници су враћени како би се исправили наведене неправилности.

Из записника о полагању испита за предмет Микробиологија, испитни рок септембарски ИАС 2021/2022, Медицинског факултета, Универзитета у Београду суд је утврдио да је тужила испод потписа испитивача својеручно дописла напомену у којој је наведено да својим потписом потврђује да је учествовала само у испитивању студената под редним бројевима 2 и 4 (група 9), и 1,3,4,5,6,7, и 13 (група 3). Записник се састоји од редног број студената са бројем индекса, именом и презименом, бројем полагања, поена оцена и све рубрике осим датума су попуњене.

Из записника о полагању испита за предмет Клиничка микробиологија, испитни рок октобарски ИАС 2021/2022, Медицинског факултета, Универзитета у Београду суд је утврдио да тужила тужила није попунила нити потписала записник у својству испитивача, већ је на врху записника својеручно написала “није ми омогућено да обавим испит у складу са Статутом и правилником”

Из изјашњења Валентине Арсић Арсенијевић на допис бр. 239 од 26.09.2022. године шефа Катедре за микробиологију проф. др Наташе Опавски, суд је утврдио да је тужила указала на проблем незаконитог поступања у спровођењу испита на Катедри за микробиологију и да је истакла да је све Записнике о полагању испита саставила у свему у складу са законом, општим актима Универзитета у Београду, као и обавезама утврђеним Уговором о раду. Тужила је навела да је записник попунила само за оне студенте чијој је провери знања учествовала, те да јој није јасно у чему се састоје наводне неправилности, а да у Допису проф. Др Наташе Опавски у којем су јој Записници са испита враћени није дефинисано у чему се састоје наводне неправилности у попуњавању Записника, те да сматра да је у свему поступала у складу са законом, општим актима УБ И МФ, као и обавезама утврђеним уговором о раду.

Из Записника о ванредном инспекцијском надзору над радом Медицинског факултета Универзитета у Београду Сектора за инспекцијске послове број 614-02-00974/2021-12 од 11.08.2021. године суд је утврдио да је инспекција поступајући по представци која се односи на контролу спровођења испита из предмета Микробиологија и Клиничка Микробиологија није утврдила незаконитост и неправилност у раду надзираног субјекта.

Из Записника о ванредном инспекцијском надзору над радом Медицинског факултета

Универзитета у Београду Сектора за инспекцијске послове број 614-02-876/2022-12 од 21.10.2022. године суд је утврдио да је инспекција поступајући по представи у којој се захтева контрола рада установе у делу који се односи на сачињавање записника о полагању испита и спровођење испита из предмета Микробиологија и Клиничка микробиологија утврдила незаконитост која се састоје у томе да се записници о полагању испита не води на прописаном обрасцу, сходно члану 10. и 11. Правилника о садржају и начину вођења евиденције коју води високошколска установа, те је Медицинском факултету Универзитета у Београду указано да уподобе Записник о полагању испита у складу са наведеним одредбама Правилника.

Из Записника о ванредном инспекцијском надзору над радом Медицинског факултета Универзитета у Београду Сектора за инспекцијске послове број 614-02-876/1/2022-12 од 30.01.2023. године суд је утврдио да је контролом извршења мера које су наложене надзираном субјекту Записником број 614-02-876/2022-12 од 21.10.2022. године након извршеног ванредног инспекцијског надзора утврђено да је установа доставила доказе о поступању по наложеној мери то фотокопију Записника о полагању испита који поседује све прописане елементе са одређеним специфичностима и да је сходно томе установа поступила по мери за отклањање незаконитости наложеној при редовном инспекцијском надзору број 614-02-876/2022-12 од 21.10.2022. године.

Из електронске поруке Универзитетског омбудсмана упућеног тужили и туженом дана 07.10.2022. године, суд је утврдио да су странке у овом поступке од стране универзитетског омбудсмана, а након разматрања притужбе тужиле и изјашњења органа управе Медицинског факултета, обавештене да није утврђено да је дошло до кршења закона и других аката од стране Факултета.

Из дописа тужиле Валентине Арсић Арсенијевић упућеног декану Медицинског факултета Универзитета у Београду дана 04.06.2021. године, суд је утврдио да се тужилка обртила декану са захтевом да јој изда писану сагласност и законско овлашћење да записник о полагању испита потписује и доставља факултету као документ за досије студената, а за испит у коме није учествовала.

Из дописа потписаног од стране тужиле проф. др Валентине Арсић Арсенијевић, проф. др Нине Жигон и проф. др Драга Ђорђевића упућеног помоћнику министра за високо образовање, дана 18.05.2022. године, суд је утврдио су се горе поменути професори обратили надлежном министарству са предлогом да у циљу заштите законитости донесе правно тумачење да једино законит завршни испит обавља један испитивач који својим потписом на трајним документима факултета потврђује исход испита, и тиме оспори садашњу незакониту "праксу" Катедре микробиологија.

Из дописа Министарства просвете, науке и технолошког развоја број 612-00-01063/2022-06 од 14.07.2022. године, суд је утврдио да исти односи давање мишљења поводом молбе тужиле у вези са уоченим неправилностима у спровођењу завршног испита од стране Катедре за микробиологију Медицинског факултета Универзитета, те да је министарство мишљења да су високошколске установе дужне да полагање испита и оцењивање на испиту спроводе у складу са одредбама чл. 104 и 105. Закона о високом образовању и својим општим актима који ближе уређују полагања испита и оцењивање на испиту.

Из дописа потписаног од стране тужиле проф. др Валентине Арсић Арсенијевић, упућеног министру за високо образовање, дана 26.07.2022. године, суд је утврдио да се тужилка обратила надлежном министарству са молбом да се министарство изјасни да ли тужилка треба да потписује трајна документа да је обавила завршни испит студента (испитна

књига, испитна пријава и записник о полагању испита) и када није учествовала у испиту, односно када није непосредно извршила проверу знања студента.

Из дописа пун. тужиље адвоката Жеља Јурића упућеном декану Медицинског факултета Универзитета у Београду, дана 20.09.2021. године, суд је утврдио да је од декана захтевано да се изјасни у року од 15 дана да ли на основу Закона о високом образовању, прописа донетих на основу њега и општих аката Универзитета у Београду и Медицинског факултета Универзитета у Београду, предметни наставник има неotuђиво право да непосредно испитује студенте на предмету за који је у датом испитном року именован као испитивач (са правом и обавезом да сам одреди Оцену, да формира и својеручено потпише Испитну пријаву и Записник о полагању испита) односно реализује самостално све делове испита (практични, писмени и усмени) у време када је редовно присутан на послу.

Из дописа Катедре за микробиологију, Медицинског факултета Универзитета у Београду, број 260, од 07.10.2022. године, упућеног шефу Студентске службе Медицинског факултета у Београду Јелени Спасић, суд је утврдио је предмет дописа начин извођења испита из предмета Микробиологија и Клиничка микробиологија за студенте Медицинског факултета у Београду за потребе Инспекције Министарства просвете, науке и технолошког развоја РС и да је закључак дописа да када је у питању испит из предмета Микробиологија, чланови катедре су се у више наврата изјашњавали да се практични испит одвија у виду теста (01.10.2018; 15.01.2010; 15.05.2019; и 05.04.2021) и сваки пут је или велика већина или су сви чланови осим проф. Арсић гласали да остане форме теста. Чланови Катедре су се на састанку изјаснили да се испит из предмета Клиничка микробиологија обавља у форми теста, а 19.09.2019. године је усвојено да се наставне јединице из овог предмета поставе на портал и да их студенти онлајн решавају. Такође је на састанку катедре 12.09.2022. године већински договорено да се практични део (порађивање клиничких случајева) релизује и онлајн учioniцама у реалном времену. Наведено је да су сви облици провере знања, односно испита из оба предмета прошли акредитацију Комисије за унапређење наставе Медицинског факултета Универзитета у Београду.

Из извештаја о случају са препоруком Заштитника грађана 425-149/23 од 30.08.2023. године, суд је утврдио да је исти донет по притужби Валентине Арсић Арсенијевић од 10.10.2022. године у којој је наведено да као универзитетски професор трпи притисак од стране Медицинског факултета Универзитета у Београду да својим потписом на записнику о полагању испита потврди да је непосредно извршила проверу знања студената који се налазе на званичном списку за полагање испита и за које је одређена као једини испитивач од стране Медицинског факултета, као и да се због тога обратила министарству просвете. Заштеник грађана је с обзиром на утврђене чињенице и околности у вези са поступњем Министарства просвете по пријави тужиље на незаконитости и неправилности у раду Медицинског факултета Универзитета у Београду, применом члана 37. став. 3 Закона о Заштитнику грађана упутио препоруку да Министарство просвете изврши нови инспекцијски надзор на околности организовања и полагања испита из предмета Микробиологија и Клиничка микробиологија, при чему ће републички просветни инспектори нарочито обратити пажњу на то да ли се испити из предмета Микробиологија и Клиничка микробиологија спроводе у складу са обавезујућим нормама из чланова 33-40. Правилника о организацији и извођењу интегрисаних академских студија за стицање звања доктор медицине, а посебно чланом 37. став. 2 Правилника, а о резултатима спроведеног надзора обавестити заштитника грађана.

Тужиља је исказу датом у својству парничне странке на рочишту за главну расправу суд навела да код туженог ради од 1989. године, најпре као асистент доцент, ванредни професор, а почев од 2011. године ради као редовни професор. Тужиља има највећи научни допринос по оцени Академске заједнице и националног савета за високо образовање. Према Уговору о раду послове редовног професора обавља непосредно а то подразумева и

непосредно испитивање студената. У конкретном случају одређена су два предмета, један је микробиологија која се по акредитацији обавља писмено и усмено, а никако не практично, односно није акредитован да се обавља практично, други је клиничка микробиологија. Појаснила је да је у конкретном случају за предмет микробиологија се обављају два испита, и то први у виду елиминационог теста супротно акредитацији и Закону о високом образовању јер тест као облика провере знања не постоји, сходно томе не постоји ни записник о томе да је дежурни асистент и дежурни професор спровео елиминациони тест. Из тог разлога сматра да је спровођење елиминационог теста незаконито. Након тога се путем мејла тужили доставља списак студената који су прошли овај елиминациони тест. Везано за септембарски испитни рок управо је усмено испитала студенте који су прошли елиминациони тест и за њих у записник уписала број поена као и оцену. На том списку били су наведени и студенти који нису прошли елиминациони тест, за те студенте није уписивала оцену 5, а исте је белилом прекрижила, а то су студенти за микробиологију група 9 под бројем 1 и 3, а за групу 3 то су студенти под редним бројем 2, 8-12. По тужилином мишљењу, за те студенте записник о резултатима полагања испита требали су да саставе колеге које су учествовале непосредно у полагању елиминационог теста, што они не чине. Управо из тог разлога ставила је у левом углу напомену. Није јој познато да на записнику не сме да уноси напомене. С тим у вези појаснила је да записник који је тужени користио у том периоду није правилан. Ово из разлога што сваки записник мора имати рубрику напомена, а у прилог чега је уз тужбу доставила форму записника и то образац број 6 записника о полагању испита, а што је у складу са Правилником Министарства просвете. С тим у вези навела је да тужени након контроле просветне инспекције вратио у употребу образац 6 записника о полагању испита. Везано за предмет клиничка микробиологија, испит за овај предмет обавља искуљчиво у форми теста при чему тестове састављају и контролу врше асистенти којима је то законом забрањено. Последице на основу резултата тих тестова она би требала у записник да унесе положио/није положио, а што она не жели да ради јер ни на који начин није учествовала у провери знања тих студената. Иначе то да ли је студент положио или није као и оцену тужила уписује најпре у записник о полагању испита, индекс, испитну пријаву и испитну књигу. С тим да је записник о полагању испита најрелеватнији документ јер се на основу њега издаје диплома доктор медицине. Стога сматра да би учинила кривично дело уколико би у записник унела оцену, а да притом у испитивању знања тог студента није непосредно учествовала. Што се тиче рока за подношење записника јесте 3 дана, али није прецизирано да ли су у питању радни или календарски дани. С тим у вези појаснила је да се фасцикла са документацијом укључујући и записник доставља секретару института који не седи физички у истој згради где се врши испитивање студената. Из тог разлога ову документацију шаљу преко чистачице, помоћног радника, и с тим у вези јој није познато да ли та особа истог дана однесе ту документацију. Посебно је појаснила да је везано за ова два предмета за септембарски рок 2021/2022 године предала помоћном раднику последњег дана испитног рока, а када је она то доставила секретару института који је у другој згради, није јој познато. Није спорно да је извршила исправку записника након што су јој исти враћени, јер јој није било ни јасно шта треба да исправи. Иначе након деловања инспекције код туженог је дошло до промене у том смислу што је уведен образац 6 записника о полагању испита о коме се претходно изјаснила. У прилог тога је доставила записник о полагању испита, образац број 6 који је тужени сачинио након деловања инспекције. С тим у вези појаснила је да тужени у последњој колони додао рубрику датум, али ову рубрику нико не попуњава. По њеном мишљењу требало би да је попуњавају асистенти који учествују у контроли полагања елиминационог испита. Поред тога уведена је и рубрика шифра наставника где се ставља шифра која њој припада, али се и надаље нигде не евидентира рад асистента на првом по њем мишљењу незаконитом делу испиту. Иначе поред решења чију законитост оспорава у овом поступку, тужени је донео још два решења о новчаном кажњавању и то из истих разлога. Посебно је појаснила да јој тужени ниједним писаним актом или дописом није прецизирао шта је то што она у својим записницима треба да исправи. У ситуацији да јој је тужени писано прецизирао шта је то што она треба да исправи у својим записницима, она би то

учинила иако сматра да је супротно поступање неправилно, јер би поступила по налогу декана. На крају је истакла да је ово њена борба за интерес студената а не њен лични интерес јер сматра да тужени својим поступањем не поштује одредбе Статута, акредитацију предмета, циљеве високог образовања и дезавујише њу као редовног професора. У прилог је доставила записник о полагању писменог дела испита састављеног од стране Министарства просвете за полагање писмене провере знања, а који садржи обавезне податке за дежурне наставнике и остала присутна лица, а што тужени не практикује.

Нина Жигон у исказу датом у својству сведока на рочишту за главну расправу навела је да познаје тужилу, ради код туженог као професор на предметима фармакологија са токсикологијом и клиничка фармакологија. Што се тиче фармакологије са токсикологијом завршни испит се полаже на трећој години студија и то усмено. Клиничка фармакологија се полаже на шестој години и полаже се писмено. У оба случаја студенти извлаче питања и сведок непосредно проверава њихове одговоре, процењује њихово знање и даје оцену. Познато јој да се на предметима микробиологија и клиничка микробиологија које тужила предаје полаже тест и да професори нису непосредно учествовали у састављању теста нити у провери резултата теста, потписују записнике о успеху студената. Тачније такав начин поступања то захтева од њих, што је по мишљењу сведока апсолутно незаконито односно супротно Правилнику о организацији и извођењу интегралних академских студијаа за стицање знања др медицине. Што се тича рока за предају записника, колико је њој познато, исти није прописан неким актом туженог, сведок га обично достави у року од дан или два. Овај записник доставља преко секретара института или службеника кога секретар пошаље. Изјавила је да је раније коришћен записник о полагању испита где је постојала рубрика број индекса, статус, име и презиме студента, број полагања, поени, оцена и датум. Након што је од стране тужиле покренуто питање законитости овог записника, тужени је као обавезан увео образац број 6 записника о полагању испита где је уведена и рубрика напомена, као и шифра наставника. Навела је не уписује датум када секретару или службенику преда записник након завршеног испита, никада се није поставило питање везано за то. Она се у суштини и не бави тим питањем јер се своју обавезу испунила предајом записника секретару или службенику. Од сведока никада нико није тражио да потпише записник о полагању испита у случају да није учествовала у испитивању студената. Записник о полагању испита налази се код ње од почетка до завршетка испитивања. За сада није било случај да катедра доноси одлуке којима би мењала начин спровођења испита који је прописан правилником. Никад није чула да је било ко од професора како медицинског тако и других факултета био доведен у ситуацију да потписује записнике о полагању испита, а да није непосредно учествовао у испитивању и идентификацији студената.

Драго Ђорђевић је у исказу датом у својству сведока на рочишту за главну расправу навео да познаје тужилу, да је радио код туженог као професор на предклиничком предмету патолошка физиологија до новембра 2022. године када му је радни однос престао. Иначе испит које је он предавао састоји се од практичног дела и усменог. И у једном и у другом случају непосредно је учествовао у провери знања студената. Што се тиче предаје записника о полагању испита није постојао децидно одређен рок за предају, све је зависило од броја студената у том испитном року. Дешавало се да ове записнике преда и после 2-3 недеље након завршеног испита у односу на појединачног студента. Никада није потписао записник а да претходно студента није видео, односно да није учествовао у провери његовог практичног или усменог знања, нити је од њега катедра тражила. Никада није добио никакво упозорње нити изречену меру ради исписивања руком датума и прецртавања имена и презимена студената. Практични испит не може да се полаже у виду теста. Што се тиче испита није ништа није могло да се ради без наредбе декана у писаној форми. Познато му је да према правилнику рубрика шифра наставника је обавезна. Као професор у практичном делу испита, учествовао је као дежурни професор који врши контролу рада асистената а посебно у ситуацији када студент падне на практичном испиту након тога исти поново полаже пред

њим. У ситуацији када студент положи практични део није било потребе да се он као професор меша у поновно испитивање студента. Приликом испитивања сведок је користио записник о полагању испита у коме није постојала рубрика напомена. С тим у вези појаснио је да у ситуацији када се студент не би појавио на усмени део испита, прецртавао би рубрику са његовим именом и презименом из разлога што се није појавио уз напомену да се студент није појавио и датум када је испит био заказан. Пошто није било рубрике напомена, сведок је то стављао у продужетку имена и презимена студента. Иначе по закону испитивачи могу бити редовни и ванредни професор и доцент, а асистент не, и у суштини он кроз испитивање увежбава за стицање звања доцента. Иначе постојала је банка питања и за практични и за усмени испит с тим што је у сарадњи са деканатом из те базе на пример за практични део испита коришћен један део испитних питања у зависности од материјала, реагенаса за практични део испита. Иначе пре тих 15 година постојале су одлуке катедре везано за спровођење испита, а у последњих 15 година то није случај већ се добијају само упуства из деканата који потписује декан или продекан за наставу.

Суд је исказ тужиље прихватио као јасан, логичан и у складу са писаним доказима изведеним у току поступка.

Суд је прихватио исказе сведока као јасне, уверљиве и логичне, имајући у виду да су у складу са исказом тужиље, као и са осталим изведеним доказима.

Из утврђеног чињеничног стања суд је утврдио да је тужила у радном односу код туженог, на неодређено време, и то на пословима редовног професора у ОЈ Институт за микробиологију и имунологију Београд, а на основу уговора о раду број 4500/1 од 18.11.2011. године. Тужила се као испитивач на предметима Микробиологија и Клиничка микробиологија не слаже са начином спровођења испита на начин како га спроводи Катедра за микробиологију, сматрајући да није у складу са Правилником о организацији и извођењу интегрисаних академских студија за стицање звања доктор медицине, и да уместо писаног теста у коме не учествује непосредно, као проверу знања студената треба увести практичан тест за конкретним задатком, те да у вези са тим нема овлашћење да потпише испитни Записник за студенте у чијој оцени знања није непосредно учествовала. У вези са спровеђењем предметних испита тужила се током 2019. и 2021. године обраћала управи факултета и надлежном министарству просвете. У септембарском испитном року школске 2021/2022 тужила је испитивала студенте на предметима Микробиологија и Клиничка микробиологија, којом приликом је на Записник за предмет Микробиологија, испод свог потписа, својеручно унела напомену “потврђујем да сам учествовала у испитивању студената под редним бројевима 2 и 4 (група 9) и 1,3,4,5,6,7 и 13 (група 13)” док је на Записник о полагању испита за предмет Клиничка микробиологија на врху записника својеручно унела “нисам била у могућности да обавим испит”. Дана 29.09.2022. године Декан факултета се тужили обратио са молбом за изјашњење на допис шефа Катедре за микробиологију проф. др Наташе Опавски уз упозорење, будући да су након завршеног септембарског испитног рока шк. 2021/2022. године Студентској служби Факултета доставили непрописно попуњене записнике за предмете Микробиологија и Клиничка микробиологија. Тужила се на допис декана писаним путем изјаснила дана 12.10.2022. године инсистирајући да напомене које је унела на Записнике не могу водити њиховим неправилностима, имајући у виду да обрасци записника не садрже колону у коју се уносе напомене а коју сходно чл. 11. Правилника о садржају и начину вођења евиденције коју води високошколска установа, сматрајући да је у свему поступала у складу са законом, општим актима Универзитета у Београду и Медицинском факултету и обавезама утврђеним Уговором о раду. Након тога Декан је 20.10.2022. године донео решење број 7246/3 којим је тужили Валентин Арсић Арсенијевић изрекао новчану казну у висни 10% основне зараде у трајању од 3 месеца због тога што је у септембарском испитном року школске 2021/2022 године доставила непрописно попуњене записнике о полагању испита за студенте који су на њеном списку, а применом одредбе члана

179 став 2 тачка 1 и члана 179а Закона о раду. Изречна мера по обустави тог решења извршава се почев од исплате зараде за октобар 2022. године. У образложењу решења Декана је наведено да је Шеф катедре за микробиологију је дописом од 26.09.2022. године обавестила Декана Медицинског факултета да је у септембарском испитном року 2011/2022. године проф. Валентина Арсић Арсенијевић доставила непотпуне записнике о полагању испита за студенте који су на њеном списку, и то шест дана после завршеног испитног рока. За испит Микробиологија у записник, односно списак студентата по испитивачима који се компјутерски генерише, проф. др Валентина Арсић Арсенијевић је уписала оцену за студенте који су изашли на усмени испит код ње, док је белилом пребрисала имена студената који су пали практични испит. Затим је у записник додала руком напомену да потврђује да је учествовала у испитивању студената под одређеним редним бројевима. За испит из предмета Клиничка микробиологија проф. Арсић Арсенијевић није попуњавала, осим напомене да није била у могућности да обави испит. Наведено је да је проф. др Валентина Арсић Арсенијевић је по уговору о раду 4500/1 од 28.11.2011. године наставник Медицинског факултета које је у обавези да поштује правила извођења наставе, која су регулисана Правилником о организацији и извођењу интегрисаних академских студија за стицање звања “доктор медицине” на високошколској установи Универзитет у Београду – Медицински факултет и ближе уређена одлукама Катедре. Спровођење испита и оцењивање регулисано је Правилником о полагању испита и оцењивању и наведеним факултетским правилником, и исто је на Медицинском факултету било предмет контроле од стране Просветне инспекције која није уочила неправилности и незаконитости, те имајући у виду да наставник врши проверу знања студената на начин који је утврђен општим актима Универзитета и Факултета непридржавање установљених правила јесте повреда радне обавезе која је се може квалификовати као несавесно и немарно извршавање радних обавеза. Приликом одлучивања Декан факултета је ценио изјашњење проф. др Валентине Арсић Арсенијевић па је нашао да је исто произвољно, из разлога што се исто односи на произвољна тумачења правних прописа и чињеница која противурече налазу Просветне инспекције, те обрасцу записника о полагању испита установљеном на факултетима у саставу Универзитета у Београду, те да повреда радне обавезе учињена од стране тужиље од стране проф. др Валентине Арсић Арсенијевић није такве природе да запосленом треба да престане радни однос, већ да ће мера новчаног кажњавања у висини од 10% основне зараде у трајању од три месеца утицати на запослену тако да престане да чини повреду радних обавеза преузетих уговором о раду.

Просветна инспекција је у Записнику о ванредном инспекцијском надзору над радом Медицинског факултета Универзитета у Београду Сектора за инспекцијске послове број 614-02-00974/2021-12 од 11.08.2021. године навела да није утврдила незаконитост и неправилност у раду надзираног субјекта у вези са спровођењем испита из предмета Микробиологија и Клиничка микробиологија. Просветна инспекција је у записнику о ванредном инспекцијском надзору над радом Медицинског факултета Универзитета у Београду Сектора за инспекцијске послове број 614-02-876/2022-12 од 21.10.2022. године утврдила незаконитост која се састоје у томе да се записници о полагању испита не води на прописаном обрасцу, сходно члану 10. и 11. Правилника о садржају и начину вођења евиденције коју води високошколска установа, те је Медицинском факултету Универзитета у Београду указано да уподобе Записник о полагању испита у складу са наведеним одредбама Правилника. Медицински факултет је поступио по налогу инспекције па и приложио доказ о промени обрасца Записника о полагању испита.

Одредбом члана 179. став 2 прописано је послодавац може да откаже уговор о раду запосленом који својом кривицом учини повреду радне обавезе, и то : ако несавесно или немарно извршава радне обавезе, ако злоупотреби положај или прекорачи овлашћења, ако нецелисходно и неодговорно користи средства рада, ако не користи или ненаменски користи обезбеђена средства или опрему за личну заштиту на раду, ако учини повреду радне обавезе утврђене општим актом, односно уговором о раду. Послодавац може да откаже уговор о раду

запосленом који не поштује радну дисциплину, и то ако неоправдано одбије да обавља послове и извршава радне налоге послодавца у складу са законом (тачка 1) као и ако не поштује радну дисциплину прописану актом послодавца, односно ако је његово понашање такво да не може да настави рад код послодавца.

Одредбом члана 179а став 1 тачка 2 Закона о раду прописано је да послодавац може да откаже уговор о раду запосленом за повреду радне обавезе или непоштовање радне дисциплине у смислу члана 179 став 2 и 3 овог закона да, ако сматра да постоје олакшавајуће околности или да повреда радне обавезе, односно непоштовање радне дисциплине није такве природе да запосленом треба да престане радни однос, уместо отказа уговора о раду, изрекне новчану казну у висини до 20% од основне зараде запосленог за месец у коме је новчана казна изречена у трајању до 3 месеца, која се извршава обуставом од зараде, на основу решења послодавца о изреченој мери.

Одредбом члана 180 Закона о раду прописано је да је послодавац дужан да пре отказа уговора о раду у случају из чл. 179 став 2 и 3 овог Закона, запосленог писаним путем упозори на постојање разлога за отказ уговора о раду или да му остави рок од најмање 8 дана од дана достављања упозорења да се изјасни на наводе из упозорења. У упозорењу из става 1 овог члана послодавац је дужан да наведе основа за давање отказа, чињенице и доказе које указују на то а су се стекли услови за отказ и рок за давање одговора на упозорење.

Право на одбрану сваког лица против кога се води поступак за неко кажњиво дело, основно је људско право демократског друштва и право зајемчено одредбом члана 33 Устава Републике Србије, која у смислу одредбе члана 18 став 1 Устава Републике Србије непосредно примењује.

Људска и мањинска права зајмечена Уставом непосредно се примењују, а одредбе о људским и мањинским правима тумаче се у корист унапређења вредности демократског друштва сагласно важећим међународним стандардима људских и мањинских права, као и пракси међународних институција које надзиру њихово спровођење (члан 18 став 1и 3 Устава РС).

Према правилима из члана 20 став 3 Устава РС при ограничавању људских и мањинских права сви државни органи, а нарочито судови дужни су да воде рачуна о суштини права које се ограничава, важности сврхе ограничења, природи и обиму ограничења, односу ограничења са сврхом ограничења и томе да ли постоји начин да се сврха ограничења постигне мањим ограничењем права.

Обавезно писано упозорење запосленом из члана 180 Закона о раду, инструмент преко ког се запосленом омогућава остваривање наведеног уставног права у процедури утврђивања његове одговорности за повреду радне обавезе, или радне дисциплине, стога та процесна гаранција, мора бити поштована и у ситуацији када се запосленом за учињену повреду радне обавезе изриче блажа санкција од октаза уговора о раду, као санкције прописане Законом о раду.

Упозорење запосленом о постојању разлоге за отказ уговора о раду мора да садржи чињенице и доказе које омогућују идентификацију и примену отказног разлога, односно место, време, начин извршења радње квалификоване као повреда радне обавезе или непоштовање радне дисциплине.

Применом материјалног права на утврђено чињенично стање суд је нашао да је тужбени захтев тужиље основан.

У конкретном случају тужилји је оспореним решењем број 7246/3 од 20.10.2022.

године изречена законска мера новчане казне у висини о 10% од основне зараде у трајању од три месеца због повреде члана 179 став 2 тачка 1 Закона о раду из разлога што је у септембарском испитном року школске 2021/2022. године доставила непотпуне записнике о полагању испита за студенте које су на њеном списку. Пре доношења оспореног решења, тужени се тужили обратио дописом за који је наведено да за предмет има “Молбу за изјашњење на допис шефа Катедре за микробиологију проф. др Наташе Опавски уз упозорење” и то у складу са одредбом чл. 192 став 1 тачка 1, у вези са чланом 179 став 2 и члана 180 Закона о раду, у коме је тужила замољена да се на наводе шефа Катедре за микробиологију изјасни у року од 8 дана, али у самом упозорењу нису наведене чињенице и докази које омогућавају идентификацију и примену отказног разлога, односно место, време, начин извршења радње квалификоване као повреда радне обавезе или непоштовање радне дисциплине. Стога је спроведена процедура тужба незаконита, што даље повлачи незаконитост и оспореног решења, због чега је суд усвојио тужбени захтев тужиле и поништио као незаконито побијано решење туженог од 20.10.2022. године, одлучивши као у првом ставу изреке пресуде.

Разлози доношења решења, истакнути у делу образложења истог спадају у разлоге повреде радне обавезе и могу бити основ за престанак радног односа запосленог, отказом уговора о раду. Послодавац запосленом за повреду радне обавезе или непоштовања радне дисциплине у смислу члана 179 став 2 и 3 Закона о раду, ако сматра да постоје олакшавајуће околности или да повреда радне обавезе, односно непоштовање радне дисциплине није такве природе да запосленом треба да престане радни однос уместо отказа уговора о раду може да изрекне између осталог и новчану казну до 20% основне зараде запосленог за месец у којем је новчана казна изречена. До изрицања ових мера може доћи ако постоје олакшавајуће околности или ако радња повреде радне обавезе односно нарушавање радне дисциплине није таквог карактера да радни однос запосленом треба да престане. Међутим, послодавац је дужан да пре доношења било које мере спроведе процедуру прописану законом.

Смисао упозорења је да се у строго формалном и императивним нормама прописаном поступку запосленом стави до знања да је својом радњом, односно поступком, изазвао настанак отказног разлога, како би се изјаснио о свему што му се ставља на терет, а пре свега о томе да ли је учинио повреду радне обавезе, односно нарушио радну дисциплину, да ли постоје разлози за искључење повреде радне обавезе или кривице и да ли постоје друге околности од значаја за чињенично и правно разјашњење случаја. Важно је да запосленом буде омогућено да се изјасни, а да ли ће он то учинити или неће остављено је на вољу запосленог у виду могућности, али не и обавезе. Да би се запослени изјаснио према упозорењу, послодавац мора да му остави примерени рок, који се одређује од случаја до случаја у зависности од сложености чињеница које образују отказни разлог, али не може бити краћи од 8 радних дана. Кад размотри и оцени све околности случаја, послодавац одлучује да ли ће дати отказ. Ако нађе да разлог не постоји – неће га дати, ако се нађи да постоји – може га дати, али и не мора, пошто су отказни разлози факултативни. Битно је да послодавац свој однос према отказном разлогу утврди на основу стања ствари, тек након законито поведеног поступка у коме се запосленом мора доставити упозорење о постојању разлога за отказ са свим елементима истог и тек после изјашњења запосленог о ономе што му се ставља на терет.

Суд је ценио наводе туженог који се односе на допис Декана Медицинског факултета број 7246/2 од 29.09.2022. године и околности да је тим дописом тужила упозорена на кршење радних обавеза, позвавши се на одредбу члана 179. а став 3. Закона о раду за које налази да су неосновани. Наиме, одредбом члана 179 а став 1 тачка 3 Закона о раду прописано је да послодавац може запосленом ако сматра да постоје олакшавајуће околности или да повреда радне обавезе, односно непоштовање радне дисциплине није такве природе да запосленом треба да престане радни однос, уместо отказа уговора о раду, да изрекне

новчану казну од 20% основне зараде запосленог за месец у коме је новчана казна изречена у трајању до 3 месеца, која се извршава обуставом од зараде, на основу решења послодавца о изреченој мери. Тачком 3 истог става прописано је да може изрећи и опомену са најавом отказа у којој се наводи да ће послодавац запосленом отказати уговор о ради без поновног упозорења из члана 180. овог закона, ако у наредном року од шест месеци учини исту повреду радне обавезе или непоштовање радне дисциплине. Насупрот наводима туженог наведени допис се не могу уподобити са упозорењем о постојању разлога за отказ, већ су исти сачињени у форми дописа који представљају кореспонденцију између Декана медицинског факултета и тужиље, као запослене, при чему исти не садржи идентификоване повреде радних обавеза у смислу тачног и датумом прецизног времена извршења повреде, места и начина, као обавезне елементе које мора да садржи упозорење пред отказ, већ позив тужиљи да се изјасни на допис Шефа катедре за микробиологију, а који је достављен Декану као примедба на рад тужиље. Такође у предметном решењу тужени се није позвао и није идентификовао нити тачно време у погледу конкретног дана извршења радње повреде радне обавезе нити место извршења повреде радне обавезе. Опомена из члана 179 став 1 тачка 3 Закона о раду прописана је као једна од законом одређених мера које послодавац може изрећи запосленом, а коју у конкретном случају послодавац није изрекао тужиљи, већ је оспореним решењем изрекао меру новчане казне. Како је ова мера законом прописана као једна од мера која се изриче запосленом уместо отказа уговора о раду, то је послодавац дужан и да пре изрицања ове мере достави запосленом упозорење како би се упознао са повредама радних обавеза за које се терети и евентуално изнео своју одбрану на законом прописани начин.

Суд је ценио наводе туженог да просветна инспекција при вршењу ванредног надзора није нашла пропусте факултета у вези са организацијом и начином и полагања испита из предмета Микробиологија и Клиничка микробиологија, те да тужиља својим понашањем врши опструкције одлуке Катедре за микробиологију, али је нашао да су исти неосновани имајући у виду да је током поступка суд утврдио да су Записници о полагању испита на које је тужиља унела својеручне примедбе у септембарском испитном року 2021/2022 заправо били на неправилним обрасцима будући да нису били у складу са одредбама 10. и 11. Правилника о садржају и начину вођења евиденције коју води високошколска установа, односно нису садржали посебну колону у којој би се уписале напомене испитивача. С тим у вези, у поступку је утврђено да је тужиља покренула поступак и пред Заштеником грађана, на околност да трпи притисак од стране Медицинског факултета Универзитета у Београду да својим потписом на записнику о полагању испита потврди да је непосредно извршила проверу знања студената који се налазе на званичном списку за полагање испита и да се због тога обратила у Министарству просвете, а да је Заштеник грађана става да је просветна инспекција пропустила да озбиљно испита наводе тужиље да се испити из предмета Микробиологија и Клиничка микробиологија организују и спроводе незаконито и неправилно. У прилог наведеном стоје и наводи сведока које суд у потпуности прихватио, у којима су сведоци децидно навели да је пракса да професори који нису непосредно учествовали у састављању теста нити у провери резултата теста потписују записнике о успеху студената незаконито односно супротна Правилнику о организацији и извођењу интегралних академских студија за стицање знања др медицине. Сходно наведеном став је суда да се радње тужиље којима је дописивала напомене на Записнику о полагању испита нису уперене на опструкцију извођења и спровођења испита из предмета на којима је испитивач и да се не могу сматрати повредама радне обавезе, већ да су исте усмерене како би се испит спроводио у складу са Правилником о организацији и извођењу интегралних академских студија за стицање знања др медицине.

Поред тога, из Записника о ванредном инспекцијском надзору над радом Медицинског факултета Универзитета у Београду Сектора за инспекцијске послове број 614-02-876/2022-12 од 21.10.2022. године утврђено је да је инспекција поступајући по представци у којој се захтева контрола рада установе у делу који се односи на сачињавање записника о полагању

испита и спровођење испита из предмета Микробиологија и Клиничка микробиологија утврдила незаконитост која се састоје у томе да се записници о полагању испита не води на прописаном обрасцу, сходно члану 10. и 11. Правилника о садржају и начину вођења евиденције коју води високошколска установа, те је Медицинском факултету Универзитета у Београду указано да уподобе Записник о полагању испита у складу са наведеним одредбама Правилника, што је касније и урађено.

Како је усвојио захтев тужиле за поништај оспореног решења, то је суд усвојио и захтев тужиле за накнаду штете у виду изгубљене зараде због незаконитог умањења зараде чија висина није била псорна међу парничним странкама са каматом, одлучивши као у другом ставу изреке.

Као акцесоран суд је усвојио и захтев тужиле за уплату доприноса сходно одредби члана 2,3 и 51. Закона о доприносима обавезног социјалног осигурања.

Суд је ценио и све остале наводе и изведене доказе али их посебно не образлаже налазећи да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл. 153. и 154. ЗПП, па тужилци припада право на трошкове који су били потребни за вођење овог поступка, а имајући у виду опредељени захтев за накнаду трошкова и то на име ангажовања адвоката за састава тужбе и једног образложеног поднеска у износу од по 13.500,00 динара, за заступање на четири одржана рочишта у износима од по 18.000,00 динара, за приступ на једно неодржано рочиште у износу од 11.250,00 динара, те износа од по 4.572,00 динара на име таксе на тужбу и таксе на пресуду, што укупно износи 119.394,00 динара, одмерено према АТ према којој је тужилац определио захтев за накнаду трошкова и ТТ на дан пресуђења, а имајући у виду исход тужиоца у спору. На досуђени износ трошкова парничног поступка, суд је тужилци признао законску затезну камату почев од дана извршности пресуде, па до исплате, у складу са одредбама члана 277. и 324. Закона о облигационим односима.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде може се изјавити жалба Апелационом суду у Београду року од 15 дана од дана достављања преписа пресуде, а преко овог суда.

СУДИЈА

Љиљана Новковић

За тачност отправља тврди и оверава:

